

Le « Soyez woke, faites faillite » frappe encore



Lettre mensuelle de *Power of Prophecy*

Avril 2023



Par Jerry Barrett

Quand la bonne santé mentale reviendra-t-elle ?

« Ne vous amassez point des trésors sur la terre, que les vers et la rouille consomment et que les larrons percent et dérobent. »

Matthieu 6:19

« Or ceux qui veulent devenir riches, tombent dans la tentation, et dans le piège, et en plusieurs désirs fous et nuisibles, qui plongent les hommes dans le malheur, et dans la perdition. »

L'expression « Soyez *woke*, faites faillite » fait maintenant partie du langage courant. En termes profanes, « *woke* » (*éveillé*) transmet comme message que vous êtes socialement au courant des problèmes systémiques de la société. Malheureusement, être « *woke* » ne paiera pas votre hypothèque, vos factures ni ne mettra de la nourriture sur votre table.

Il y a un grand nombre de compagnies qui ont courbé l'échine devant l'extrême gauche et deviennent des participants volontaires de cette nouvelle folie. Disney s'avère l'exemple le plus évident de cet état d'esprit. Promouvant l'homosexualité et le transgenrisme chez la jeunesse américaine, cette ancienne industrie géante du divertissement n'est plus que l'ombre d'elle-même.

Cette lubie n'est pas nouvelle. Pour ceux qui ont grandi dans les années 1960, on entendait partout le mantra « Faire l'amour et pas la guerre ». Le sexe, la drogue et le rock-and-roll étaient au goût du jour. Pour ceux qui ont grandi dans les années 1970-80, le narcissisme, les grosses chevelures, la musique disco et, eeeek !, les pantalons à pattes d'éléphant constituaient la norme.

La folie actuelle du style de vie débauché va certainement s'évanouir dans les annales de l'histoire. Toutefois, les débris et les détritits laissés par ce mouvement vont joncher le paysage pendant un bon bout de temps. Malheureusement, les leaders *wokes* de l'industrie vont laisser un héritage terni de tromperie et de maux de tête.

Gouvernance Sociale de l'Environnement (GSE)

Qu'est-ce que la GSE ? L'extrême gauche la décrit comme un critère pour prendre des décisions stratégiques d'investissement afin d'aider les causes environnementales et sociales. Les législateurs fédéraux et des états ont commencé à passer des lois et des règlements pour obliger les compagnies à remettre des rapports de GSE. En d'autres mots, la GSE est très semblable aux « pointages de crédit social » appliqués aux individus.

Les exécutifs d'entreprise qui ont souscrit à cette façon de penser ont transformé

leurs compagnies en foyers de guerriers de la justice sociale. Au lieu de concentrer leurs efforts à générer des profits pour les actionnaires, à créer des emplois et à développer des produits innovateurs pour les consommateurs, ces compagnies mènent aujourd'hui la guerre culturelle visant à promouvoir la théorie critique de la race et à redéfinir les genres.

Pourquoi cela a-t-il de l'importance ?

La question à un million de dollars que certains d'entre vous vous posez probablement, c'est pourquoi cela a-t-il de l'importance ? Cela ne m'affecte pas, ni ma famille, alors pourquoi aborder le sujet ? L'auteur de cet article déteste être celui qui apporte de mauvaises nouvelles, mais comme le prouvent les événements récents, tout ce que la gauche extrême dérange affecte chacun d'entre nous de manière exponentielle.

La GSE a affecté massivement l'énergie sur laquelle nous avons appris à dépendre. Sa cible principale est l'industrie du pétrole et du gaz. Ces alarmistes climatiques qui exigent du régime Biden qu'il restreigne le forage et la fabrication de produits pétroliers ont eu un impact direct sur le prix que vous payez à la pompe. De la même façon, la guerre contre l'industrie du charbon affecte le prix de votre énergie, de même que votre dépendance. À mesure que de plus en plus de ces industries prennent le virage de l'autonomie avec le pouvoir éolien et solaire, le déferlement des pannes électriques dues aux coupures d'énergie vont se multiplier.

Pour ceux qui investissent leur argent durement gagné dans les actions et les fonds mutuels, ils le font dans l'espoir de faire un bon profit. Il y a aussi un grand nombre de comptes de retraites qui sont lourdement investis dans les fonds mutuels.

Comme on peut le concevoir, les investissements dans les compagnies qui mettent l'accent sur l'importance du GSE offrent un retour d'investissement beaucoup plus bas que la normale. Les gérants de ces fonds mutuels devraient ressentir l'obligation morale de protéger l'argent de leurs clients, mais dans la société d'aujourd'hui, ce n'est pas souvent le cas.

Projet de loi Glass-Steagall

Après le crash boursier de 1929, le sénateur Carter Glass (D-VA) et le représentant Henry Steagall (D-AL) commanditèrent un projet pour réformer la banque. Fondamentalement, le Projet de Loi Glass-Steagall empêchait les sociétés de surveillance et les banques d'investissement de s'emparer des dépôts.

Comme l'homme a l'habitude de faire, cependant, on juge les idéologies malléables et on y ajoute des échappatoires pour refléter la mentalité du moment. Dans les années 1990, la Loi Glass-Steagall fut pillée et n'était plus une pièce viable de la législation.

Projet de Loi Dodd-Frank

À la suite de la Grande Récession de 2008, le Président Barack Obama proposa une grande refonte du système de réglementation financière. Le représentant Barney Frank (D-MA) et le sénateur Chris Dodd (D-CT) présentèrent cette législation en 2009. Cela apporta des changements dans chaque partie de l'industrie des services financiers du pays. Dodd-Frank est considéré par un grand nombre de gens comme une des lois les plus significatives adoptées durant la présidence Obama.

Les personnages de l'investissement bancaire déclarèrent que cela accroîtrait l'exploitation des opérations de données. Un important lobby de Wall Street signifia son soutien envers la loi, et conseilla vivement au Congrès de ne pas la changer ou l'abroger afin d'empêcher qu'une loi plus forte soit adoptée. À cause des pesants coûts associés à Dodd-Frank, les petites banques furent forcées de mettre fin à leurs services de contrôle gratuit, de même que les hypothèques et les emprunts de voitures.

Une autre dépression est-elle imminente ?

Bernie Marcus, fondateur de *Home Depot*, déclara en peu de mots que les Américains doivent « se réveiller » après que la Banque de Silicone Valley (une banque *woke*) se soit effondrée parce qu'elle était « plus préoccupée par le réchauffement global que par les ristournes aux actionnaires ». M. Marcus poursuivit, « La Fed continue à faire grimper les taux, et l'inflation poursuit son chemin dans la mauvaise direction ... Nous avons une administration ... qui persiste à parler du bon vieux temps et comme nous étions bien. »

La Banque de Silicone Valley (BSV) est la seconde plus grosse faillite bancaire de l'histoire des États-Unis. Les effets de vague ont déjà entamé une réaction en chaîne économique. La Banque Signature, la troisième plus grosse faillite bancaire de l'histoire des États-Unis, fut le domino suivant à tomber. Ironie du sort, un des membres du comité directeur de la Banque Signature n'est nul autre que Barney Frank. Beaucoup d'autres ont vu plonger la valeur de leurs actions, plusieurs jusqu'à soixante-quinze pourcent !

Est-ce le renard qui garde le poulailler ?

Les travaux internes de ces institutions sont rarement connus. La plupart du temps, il faut un événement catastrophique pour que même une parcelle de vérité puisse voir la lumière du jour. Grâce au *South China Morning Post*, nous savons maintenant qu'il y a un lien entre la BSV et la Chine. À la fin des années 1990, la BSV fut la première institution financière à servir les compagnies chinoises en démarrage.

N'est-ce pas choquant de la part du régime Biden de donner instruction à la FDIC et à la Réserve Fédérale de se frayer un chemin dans tous les comptes de dépôt de la banque - dont une portion significative sont des comptes appartenant à la Chine ? La circonstance pourrait être innocente, mais cela nous pousse à nous demander si Biden ne serait pas allié avec le gouvernement communiste chinois.

Le pointage de crédit social et la monnaie digitale

La Chine communiste a lancé son yuan digital en 2022. Cette monnaie digitale est le point d'appui du système de crédit social. Pour ceux qui obéissent aux décrets tyranniques du gouvernement,



Pour ceux qui obéissent aux décrets tyranniques du gouvernement, un pointage de crédit social plus élevé permettra à cet individu de recevoir des avantages qui ne seront pas offerts à ceux qui ont des pointages plus bas.

un pointage de crédit social plus élevé leur permettra de recevoir des avantages qui ne seront pas offerts à ceux qui ont des pointages plus bas. De plus, si cette personne utilise les médias sociaux pour faire la promotion des ordres draconiens du gouvernement, son pointage s'accroîtra. Ceux qui s'opposent aux leaders pourront se considérer chanceux d'avoir un quignon de pain moisi.

Le 9 mars 2022, le Résident Biden émit l'Ordre Exécutif 14067 intitulé « Garantie de Développement Responsable des Actifs Digitaux ». Biden a signalé être prêt à suivre l'exemple chinois dans le spectre de la monnaie digitale et, bien sûr, un pointage de crédit social ne sera pas loin derrière, n'est-ce pas ?

La Réserve Fédérale embarque dans cette proposition. Connue sous le nom de *Devises Digitales de Banque Centrale* (DDBC), ce système digital centralisera les informations et les avoirs des Américains dans une banque de données contrôlée par le gouvernement des États-Unis. Le rêve de tout dirigeant autoritaire devenu réalité, car chaque transaction sera retracée.

Comme le système de pointage de crédit social de la Chine, si le potentat résidant au 1600 Pennsylvania Avenue - ou un de ses laquais institutionnels - a connaissance de

vosre récent achat d'un AR-15, des fonds pourraient mystérieusement disparaître de votre compte digital pour vous punir de cette action monumentale. Cependant, si vous êtes un activiste pro-avortement, qui dit qu'il n'apparaîtra pas une centaine de dollars d'extra dans votre compte ?

Comme le déclara un jour l'auteur et journaliste PJ O'Rourke, « Donner de l'argent et du pouvoir au gouvernement, c'est un peu comme donner du whiskey et les clés de la voiture à des adolescents. » Grâce à une monnaie digitale, le gouvernement fédéral aura le contrôle final sur la façon que seront construites les usines, sur ce que les entreprises feront comme profit et quel individu se qualifiera pour obtenir un prêt pour une maison ou pour une voiture.

Alors que ces « hommes » croient que l'accumulation des richesses est le but ultime à atteindre, ils se trompent cruellement. L'apôtre Paul explique : « *Car c'est la racine de tous les maux que la convoitise des richesses* » (1 Timothée 6:10).

Ceux qui convoitent ce qui est au-delà du nécessaire pour survivre vont souffrir. Paul note ceci :

« De vaines disputes d'hommes corrompus d'entendement, et privés de la vérité, qui estiment que la piété est un moyen de gagner » (1 Timothée 6:5).

« Car nous n'avons rien apporté au monde, et aussi il est évident que nous n'en pouvons rien emporter. Mais ayant la nourriture, et de quoi nous puissions être couverts, cela nous suffira. Or ceux qui veulent devenir riches, tombent dans la tentation, et dans le piège, et en plusieurs désirs fous et nuisibles, qui plongent les hommes dans le malheur, et dans la perdition » (1 Timothée 6:7-9).

Nous savons tous que nous avons besoin d'argent pour vivre. Autrement, comment quelqu'un pourrait-il nourrir sa famille et mettre un abri sur sa tête ? Il y a beaucoup de passages dans la Bible qui nous recommandent de mettre en réserve des choses pendant que les temps sont favorables en prévision des temps difficiles. La chose la plus importante que nous devons mettre en réserve, toutefois, c'est le trésor au ciel. Que la grâce soit avec vous.



Par Sandra Myers

Les raclées vont se poursuivre jusqu'à ce que la moralité s'améliore

« Or je vous exhorte, mes frères, de prendre garde à ceux qui causent des divisions et des scandales contre la doctrine que vous avez apprise, et de vous éloigner d'eux. Car ces sortes de gens ne servent point notre Seigneur Jésus-Christ, mais leur propre ventre, et par de douces paroles et des flatteries ils séduisent les cœurs des simples. »

Romains 16:17-18

« Le gouvernement nous craint-il ? Ou avons-nous peur du gouvernement ? Quand le peuple a peur du gouvernement, la tyrannie a trouvé victoire. Le gouvernement fédéral est notre serviteur, pas notre maître ! »

Thomas Jefferson

Nous vivons une ère de peur. Ne vous y trompez pas, mes amis, cette peur est utilisée intentionnellement pour nous forcer à la soumission. Après chaque coup, on s'attend à ce que vous souriez avec appréciation à vos abuseurs et dites « Merci, puis-je en avoir un autre ? ». Non seulement êtes-vous battu avec l'intention de vous

soumettre, mais cette raclée a aussi un impact sur nos générations futures. Nous en voyons déjà les effets.

Nous rendre malléables pour le coup final

Coup moral : Enlever la prière des écoles a été un des premiers pas vers la destruction de la moralité, car la foi en Jésus-Christ est le fondement et la source de notre liberté ; « l'amour libre » détruit l'alliance du mariage ; l'avortement sur demande, même jusqu'au moment de la naissance, a créé le mépris subséquent envers la vie humaine à tous les stades, même à l'âge d'or.

« Un mensonge ne devient pas la vérité, le mal ne devient pas le bien et ce qui est mauvais ne devient pas bon simplement parce que c'est accepté par la majorité. »
[Booker T. Washington]

Intensifier leur jeu vers le contrôle fondé sur le traumatisme : des programmes conduits avec en tête votre soumission

Crises sanitaires : La campagne Covid. Ils veulent vous masquer, vous distancier et vous vacciner - par la force, si nécessaire ! La peur continue des variants. Les complications et les morts dues aux « vaccins ». Ils vous couvrent de honte et font même pression sur votre famille afin qu'elle vous ostracise si vous refusez. L'émission de passeports vaccinaux pour entrer dans les espaces publics et les places d'affaires, de même que pour maintenir votre emploi.

Changement climatique : Selon les derniers 50 ans de prédictions des « experts », le monde aurait dû prendre fin il y a maintenant longtemps à cause du réchauffement climatique ou du refroidissement climatique, tout dépendant qui faisait la sinistre prédiction de l'époque.

La peur basée sur le traumatisme, contrôle et soumission à leur meilleur.

Anarchie : Le définancement de la police ; émeutes, incendies criminels, pillages, vols, protestations « pacifiques » ; Soros met en place des procureurs qui relâchent même des meurtriers sans caution.

Confusion des genres : Des hommes dans les toilettes des filles ; les hommes

peuvent avoir des bébés ; des hommes dans les compétitions sportives des femmes ; des spectacles « familiaux » de drag queen avec des heures de contes.

Pénuries et insécurité alimentaire : Gazoline, couches et lait maternisé pour bébé, œufs, laiterie, poulet, bœuf. Certaines sont provoquées (comme pour le papier de toilette et les masques) afin d'instiller la peur. Puces d'ordinateur. Le bois. Les maisons. Les camionneurs. L'emploi - fermetures dues au programme Covid.

Autres événements utilisés afin d'ajouter à la peur et au traumatisme : Inflation hors contrôle ; ouverture des frontières ; fentanyl ; propagande de guerre ; marxisme culturel ; effacement de l'histoire ; fausses nouvelles ; capitalisme de copinage ; Biden et la Chine ; commerce interne ; défaillance bancaire ; bulle immobilière, etc

Avec chaque cycle d'événements traumatiques, le gouvernement assure les masses de son « aide ». L'intention est de créer de *l'amour* imaginaire, de la confiance et de la fiabilité envers l'élite et le gouvernement qui sont là pour nous sauver. Les Américains se font flageller afin d'être soumis au 1 % - les ***abuseurs***. Comment cela se fait-il ?

Le syndrome d'attachement traumatique

Similaire en bien des points au Syndrome de Stockholm, le *Syndrome d'attachement traumatique*, ou *contrôle mental fondé sur le traumatisme*, est une réaction psychologique face au traumatisme ou à l'abus dans lequel la victime développe une réaction de sympathie ou positive envers ses abuseurs.

Ce lavage de cerveau est renforcé par des cycles continus d'abus (ou de peur), ce qui explique pourquoi l'Amérique vit une crise après l'autre. Les abusés (le grand courant de la population) sont tellement traumatisés qu'ils ne peuvent plus penser par eux-mêmes. Cet impuissance et ce désespoir intellectuels font que les abusés voient chez les abuseurs des figures de sauveurs. Les abusés, incapables de briser le cycle, iront jusqu'à défendre leurs abuseurs, étant devenus indolents, sans esprit, sans âme.

Finalement

Ne craignez pas ce que ces abuseurs peuvent faire à votre corps, mais craignez ce qu'ils peuvent faire à votre âme et à celle de ceux que vous aimez. À travers toutes les façons qu'ils emploient pour vous battre et vous amener à la soumission, rappelez-vous que la vraie liberté se trouve en Jésus-Christ.

« Or je vous exhorte, mes frères, de prendre garde à ceux qui causent des divisions et des scandales contre la doctrine que vous avez apprise, et de vous éloigner d'eux » (Romains 16:17).

« Ils font profession de connaître Dieu, mais ils le renoncent par leurs œuvres ; car ils sont abominables, et rebelles, et réprouvés pour toute bonne œuvre » (Tite 1:16).

D.577 - Marie : mère de Jésus - sa virginité - ses autres enfants



Par Roch Richer

À la vue des événements actuels, nous croyons être arrivés tout prêt des temps de la fin, en cette période de profondes ténèbres. Tous les signes de dégradation spirituelle se répandent comme un cancer qui se généralise. Plus ou moins consciemment, un nombre croissant de gens se rendent compte que les choses ne vont qu'en empirant. Cependant, bien peu de gens sont en mesure de mettre le doigt sur le problème. Alors, la majorité de ceux qui croient en un Dieu, quelle que soit leur vision de ce Dieu, vont tenter de se réfugier dans les croyances de leur enfance

et retourner à leur ancienne religion.

C'est le cas dans le monde catholique. Le culte à la « Vierge Marie » semble reprendre de la vigueur, même chez ceux qui reconnaissent que leur pape actuel est un véritable renégat s'affichant de plus en plus comme tel.

Mais rendre un culte à la « Vierge Marie » est-il une pratique chrétienne accomplissant la volonté de Dieu telle qu'enseignée dans les Saintes Écritures ? Dans ce document, nous allons citer le **Catéchisme pour adultes**, rédigé par les Évêques de France de l'Association épiscopale catéchistique. édition 1991, et qui cite lui-même **Les Actes du Concile Vatican II, *Lumen Gentium***, Édition du Cerf, 1966. Nous comparerons ces citations avec la Bible de David Martin, 1744, fondée sur les *Textes Reçus* originaux. Nous allons explorer tous les versets qui mentionnent la mère de Jésus, Marie, femme de Joseph, afin de voir s'ils soutiennent la vision proposée par l'Église catholique concernant le « Vierge Marie ».

1. La naissance de Jésus

Beaucoup de passages de l'Ancien Testament ont prophétisé la venue du Christ sur terre, mais un en particulier annonça Marie.

Ésaïe 7:14

« *C'est pourquoi le Seigneur lui-même vous donnera un signe ; voici, **une Vierge sera enceinte**, et elle enfantera un fils, et appellera son Nom EMMANUEL.* »

Il y a certains théologiens, surtout chez les Juifs orthodoxes, qui affirment que le mot hébreu *almah* doit être traduit par « jeune fille » ou « jeune femme », mais il veut principalement dire « vierge ». Or, nous lisons, dans Matthieu 1:22-23, que l'évangéliste cite le prophète et dit explicitement qu'il s'agit d'une « vierge » : « *Or tout ceci est arrivé afin que fût accompli ce dont le Seigneur avait parlé par le Prophète, en disant : Voici, **la Vierge sera enceinte**, et elle enfantera un fils ; et on appellera son nom Emmanuel, ce qui signifie, DIEU AVEC NOUS.* » Le mot original grec est **parthenos** qui signifie bien « vierge ».

Il est étrange que la Bible catholique de Jérusalem ait traduit *almah* par « jeune fille », alors que l'Église catholique, comme nous allons le voir, insiste sur la

« virginité perpétuelle » de Marie.

La logique même du verset d'Ésaïe exige qu'il s'agisse d'une vierge. Dieu a dit qu'Il donnerait un signe, c'est-à-dire qu'Il effectuerait un miracle à la démonstration irréfutable. Or, qu'y aurait-il eut de miraculeux à ce qu'une « jeune fille » tombât enceinte ? Des milliards de jeunes filles ont eu un fils ! Allons-nous croire l'évangéliste Matthieu inspiré par Dieu qui s'est servi du mot grec *parthenos* pour traduire le mot grec *almah*, ou allons-nous croire des théologiens juifs ou judaïsants qui ne veulent surtout pas croire que Jésus fut le Christ annoncé ?

Oui, Dieu a bel et bien inséminé une jeune fille vierge de Judée, du nom de Marie, en insérant dans son ventre le Germe prophétisé, c'est-à-dire, un embryon complet qu'Il avait préparé avant même la création du monde et destiné à être l'Agneau de Dieu.

Ésaïe 4:2

« En ce temps-là **le Germe de l'Eternel** sera plein de noblesse et de gloire, et le fruit de la terre plein de grandeur et d'excellence, pour ceux qui seront réchappés d'Israël. »

Jérémie 23:5

« Voici, les jours viennent, dit l'Eternel, que je ferai lever à David **un Germe juste**, qui régnera comme Roi ; il prospérera, et exercera le jugement et la justice sur la terre. »

Jérémie 33:15

« En ces jours-là, et en ce temps-là je ferai germer à David **le Germe de justice**, qui exercera le jugement et la justice en la terre. »

Zacharie 3:8

« Ecoute maintenant, Jéhosuah, grand Sacrificateur, toi, et tes compagnons qui sont assis devant toi, parce que ce sont des gens qu'on tient pour des monstres, certainement voici, je m'en vais faire venir **Germe, mon serviteur**. »

Zacharie 6:12

« Et parle-lui, en disant : Ainsi a parlé l'Éternel des armées, disant : Voici un homme, duquel le nom est **Germe**, qui germera de dessous soi, et qui bâtera le Temple de l'Éternel. »

Germe : n.m. (lat. *germen*) 1. Plantule. 2. Bourgeon rudimentaire qui se développe sur certains organes souterrains (pomme de terre). [Dictionnaire Petit Larousse, 2011.]

Plantule : Embryon d'une plante contenu dans la graine. SYN. : graine. [Dictionnaire Petit Larousse, 2011.]

Dieu avait donc planifié créer un Germe avant la fondation du monde afin qu'Il devienne le Sacrifice expiatoire pour tous nos péchés. « *Mais par le précieux sang de Christ, comme de l'agneau sans défaut et sans tache, **déjà ordonné avant la fondation du monde**, mais manifesté dans les derniers temps pour vous* » (1 Pierre 1:19-20). Tout cela nous amène au point de discussion suivant.

2. La virginité de Marie, l'humanité de Jésus

Sachant par avance tout ce qui allait survenir dans l'histoire de l'humanité, parce qu'Il ne vit pas dans le temps, Dieu forma un embryon divin complet dans lequel Il allait vivre revêtu de la chair humaine, par la puissance de Son Saint-Esprit, une fois implanté dans le ventre de la vierge Marie. Emmanuel, Dieu fait homme. Cet embryon, ce Germe divin, n'hérita pas de la nature humaine par le biais de Marie, car cela aurait impliqué que Dieu eût dû engendrer un ovule de Marie. Or, dans Ses prophéties, Dieu ne parle pas d'un « spermatozoïde divin », mais d'un Germe entier, ce qui écarte l'hypothèse de la passation de la nature humaine de Marie à Jésus.

Le Christ n'avait pas la nature humaine en Lui, c'est-à-dire, un esprit charnel que vient ensuite accompagner le Saint-Esprit lors de la conversion d'un chrétien. Jésus possédait uniquement l'Esprit de Dieu. « *Car le bon plaisir du Père a été que **toute plénitude** habitât en lui* » (Colossiens 1:19). C'est pour cette raison qu'il Lui a été possible de ne jamais pécher, car Dieu n'est pas tenté par le mal et Il a la capacité de ne jamais le commettre.

Nous pouvons dire en toute certitude que Marie, fiancée de Joseph, fut choisie par Dieu pour être la **mère-porteuse** de Jésus. Dans son utérus, son placenta nourrit le

foetus de Jésus pour qu'il arrive sainement à terme. Après la naissance du Christ, Joseph et Marie, parents adoptifs de Jésus, L'entretinrent dans Ses besoins physiques. C'était la véritable mission que Dieu leur avait confiée, ni plus ni moins. Aller au-delà de cela, c'est risquer de dénaturer la mission en question. Ce que n'hésitent pourtant pas à faire les « pères » de l'Église catholique avec leurs interprétations dangereuses, comme nous le voyons dans le **Catéchisme pour adultes**, en page 213 :

« Marie "toujours vierge" »

« La conception virginale de Jésus signifie son origine à la fois divine et humaine. Jésus a Dieu seul pour Père. Mais la **foi de l'Église** [catholique] a **scruté** le rapport entre maternité et virginité de Marie. **Elle a vu** dans cette virginité le signe de la consécration absolue de la Mère au Fils, le signe de la disponibilité totale de Marie à l'œuvre de Dieu.

« Aussi la foi chrétienne [la foi catholique] a-t-elle **reconnu** en Marie celle **qui est toujours vierge**, la Vierge par excellence. **Elle tient** que la naissance de Jésus n'a pas porté atteinte à la virginité de sa mère et que Marie **est restée vierge pendant toute sa vie** dans une fidélité totale.

Lorsque le catéchisme utilise l'expression « la foi de l'Église », elle veut dire « les croyances de l'Église catholique », à l'exclusion des Évangiles et de leurs enseignements. Le catholicisme tient à donner un rôle à Marie dans la conception de Jésus-Christ, rôle que ne soutient aucun passage de la Bible. Une étude honnête des Écritures montre que le rôle de Marie s'est borné à porter le foetus de Jésus jusqu'à Sa naissance en tant qu'être humain. Elle n'a pas autrement contribué à Sa conception, car, comme nous l'avons déjà vu, Dieu a déposé un embryon complet dans son sein, le Germe prophétisé.

Alors ce n'est que spéculation et affaire d'opinion personnelle de la part des « pères » de l'Église catholique que de dire que Marie a conservé sa virginité après la naissance de Jésus. Physiquement, c'est impossible, car l'hymen de Marie ne pouvait que se déchirer à la sortie de l'enfant Jésus. Bien sûr, Dieu aurait pu alors effectuer un miracle et réparer l'hymen, mais c'eût été immanquablement écrit dans les Évangiles parce que Dieu n'aurait pas mis sous silence un pareil événement.

Dans toute cette affaire, que fait-on du cas de Joseph, époux de Marie ? Vous rendez-vous compte que supposer la virginité perpétuelle de Marie impose que Joseph soit aussi demeuré vierge ? Dieu a-t-Il exigé de Joseph qu'il ne connût jamais Marie, sa femme ? Cela nous conduit à notre point suivant.

3. Marie et ses autres enfants

Matthieu 1:24-25

« Joseph étant donc réveillé de son sommeil, fit comme l'Ange du Seigneur lui avait commandé, et reçut sa femme. Mais **il ne la connut point jusqu'à ce qu'elle eût enfanté son fils premier-né** ; et il appela son nom Jésus. »

Luc 2:5-7

« Pour être enregistré avec Marie, la femme qui lui avait été fiancée, laquelle était enceinte. Et il arriva comme ils étaient là, que son terme pour accoucher fut accompli. Et elle mit au monde **son fils premier-né**, et l'emballota, et le coucha dans une crèche, à cause qu'il n'y avait point de place pour eux dans l'hôtellerie. »

Luc 2:22-23

« Et quand les jours de la purification de Marie furent accomplis selon la Loi de Moïse, ils le portèrent à Jérusalem, pour le présenter au Seigneur, (Selon ce qui est écrit dans la Loi du Seigneur : que tout mâle **premier-né** sera appelé saint au Seigneur.) »

Vous lisez ici la traduction exacte des textes originaux ; et c'est ainsi que la traduit aussi la Version Autorisée de la King James 1611. Il y a donc un problème évident en ce qui concerne la « virginité perpétuelle » de Marie. Voyons comment le catholicisme contourne ce problème. Citons d'abord la version catholique de Jérusalem : « Une fois réveillé, Joseph fit comme l'Ange du Seigneur lui avait prescrit : il prit chez lui son épouse ; et, **sans qu'il l'eût connue**, elle enfanta **un fils**, auquel il donna le nom de Jésus. » Après le mot « connue », il y a un renvoi de bas de page qui dit ceci : « Litt. "et il ne la connut pas jusqu'au jour où elle enfanta". Le texte n'envisage pas la période ultérieure, et de soi n'affirme pas la virginité perpétuelle de Marie, mais le reste de l'Évangile ainsi que la Tradition de l'Église la

supposent. »

Les auteurs de la Bible de Jérusalem avouent eux-mêmes avoir falsifié et modifié le texte original en se donnant pour excuse que le reste de l'Évangile et leur Tradition **supposent** cette doctrine de la virginité perpétuelle de Marie. Ce n'est pas anodin. C'est même grave. Tout d'abord, il est faux de dire que les Évangiles supposent cette doctrine car, comme nous allons l'étudier, aucun verset ne vient supporter cela, au contraire. Donc, ces auteurs ne se reposent que sur la Tradition catholique qui, elle, n'a aucune fiabilité et n'apporte pour preuves aucun passage biblique pour soutenir ses assertions. Il s'agit d'un exercice flagrant d'hypocrisie.

Ce que le passage de Matthieu 1:23 dit clairement, c'est que Joseph attendit que Marie eût mis au monde son fils premier-né avant d'avoir des relations sexuelles avec sa femme. Ils eurent ensuite ensemble une famille nombreuse.

Vous remarquerez aussi que les traditionalistes catholiques ont remplacé « *son fils premier-né* » par « *un fils* », car tout le monde peut comprendre qu'un fils n'est qualifié de « premier-né » que si un ou plusieurs autres enfants suivent, sinon, on parle de fils unique.

La majorité des gens pensent que les théologiens possèdent une compréhension des Écritures bien supérieure à la moyenne, à cause du nombre d'années qu'ils passent dans les séminaires. Mais qu'étudient-ils, en fait ? Nous commençons à nous apercevoir qu'ils sont de la même école de pensée que les Pharisiens à qui Jésus-Christ reprochait leur Tradition consistant à trouver des moyens de contourner la Parole de Dieu dans le but de l'annuler. Ne nous y laissons pas prendre.

Donc, ce passage de Matthieu 1:25 annonçait la fin de la virginité de Marie et la procréation de toute une flopée d'enfants pour le couple Joseph-Marie. Nous allons voir que, hormis Jésus, ils ont eu au moins sept autres enfants, dont quatre fils dûment nommés.

Matthieu 12:46-50

« *Et comme il parlait encore aux troupes, voici, **sa mère et ses frères** étaient dehors cherchant de lui parler. Et quelqu'un lui dit : voilà, **ta mère et tes frères***

sont là dehors, qui cherchent de te parler. Mais il répondit à celui qui lui avait dit cela : qui est ma mère, et qui sont mes frères ? Et étendant sa main sur ses Disciples, il dit : voici ma mère et mes frères. Car quiconque fera la volonté de mon Père qui est aux cieux, celui-là est mon frère, et ma sœur, et ma mère. »

Luc 8:19-21

« Alors **sa mère et ses frères** vinrent vers lui, mais ils ne pouvaient l'aborder à cause de la foule. Et il lui fut rapporté, en disant : **ta mère et tes frères sont là dehors**, qui désirent de te voir. Mais il répondit, et leur dit : ma mère et mes frères sont ceux qui écoutent la parole de Dieu, et qui la mettent en pratique. »

Matthieu 13:55-56

« Celui-ci n'est-il pas le fils du charpentier ? sa mère ne s'appelle-t-elle pas **Marie** ? et **ses frères ne s'appellent-ils pas Jacques, Joses, Simon et Jude** ? Et **ses sœurs ne sont-elles pas toutes parmi nous** ? D'où viennent donc à celui-ci toutes ces choses ? »

Matthieu 27:55-56, 61

« Il y avait là aussi plusieurs femmes qui regardaient de loin, et qui avaient suivi Jésus depuis la Galilée, en le servant. Entre lesquelles étaient Marie-Magdeleine ; et **Marie mère de Jacques et de Joses** ; et la mère des fils de Zébédée [les apôtres Jacques et Jean] ... Et là étaient Marie-Magdeleine et **l'autre Marie**, assises vis-à-vis du sépulcre. »

Marc 3:31-35

« Sur cela **ses frères et sa mère** arrivèrent là, et se tenant dehors ils l'envoyèrent appeler ; et la multitude était assise autour de lui. Et on lui dit : voilà **ta mère et tes frères** là dehors, qui te demandent. Mais il leur répondit, en disant : qui est ma mère, et qui sont mes frères ? Et après avoir regardé de tous côtés ceux qui étaient assis autour de lui, il dit : voici ma mère et mes frères. Car quiconque fera la volonté de Dieu, celui-là est mon frère, et ma sœur, et ma mère. »

Marc 6:3

*« Celui-ci n'est-il pas charpentier ? fils de **Marie, frère de Jacques, et de Joses, et de Jude, et de Simon ? et ses sœurs ne sont-elles pas ici parmi nous ? et ils étaient scandalisés à cause de lui. »***

Marc 6:4

*« Mais Jésus leur dit : un Prophète n'est sans honneur que dans son pays, et parmi **ses parents et ceux de sa famille.** »*

Marc 15:47

*« Et Marie-Magdeleine, et **Marie mère de Joses** regardaient où on le mettait. »*

Marc 16:1

*« Or le jour du Sabbat étant passé, **Marie-Magdeleine, et Marie mère de Jacques**, et Salomé achetèrent des aromates, pour le venir embaumer. »*

Luc 24:10

*« Or ce fut Marie-Magdeleine, et Jeanne, et **Marie mère de Jacques**, et les autres qui étaient avec elles, qui dirent ces choses aux Apôtres. »*

Jean 2:12

*« Après cela il descendit à Capernaüm avec **sa mère, et ses frères, et ses Disciples** ; mais ils y demeurèrent peu de jours. »*

Dans ces passages, nous voyons Marie et ses enfants cités comme étant la famille physique de Jésus. Dans Matthieu 12:46-50, que raconte également Luc 8:19-21 et Marc 3:31-35, le contexte montre sans ambiguïté que celui qui interpela Jésus pour L'avertir que Sa mère et Ses frères se trouvaient là et cherchaient à Lui parler, entendait bien par là qu'il s'agissait de la famille immédiate de Jésus. C'est par allégorie que notre Seigneur parla ensuite de Ses frères spirituels. De toute évidence, l'individu qui avait interpellé Jésus ne pensait pas à l'aspect spirituel. Nous voyons donc que Marie eut d'autres enfants. D'ailleurs, dans Matthieu 13:55-56, ils sont désignés par leur nom. Il y a ici quatre frères de Jésus et, selon toute logique, au moins trois sœurs. S'il y avait eu deux sœurs, Matthieu n'aurait sans doute pas eu

à écrire « **toutes** parmi nous ». Marie eut, au minimum, huit (8) enfants !

Cela devait fortement embarrasser les « pères » catholiques qui tenaient à la « virginité perpétuelle » de Marie. Ces versets les gênaient ; ils ont donc trouvé une excuse pour contourner l'obstacle. Dans la Bible de Jérusalem catholique, ils ont rédigé une note de bas de page en rapport avec Matthieu 12:46 en croyant que ce serait suffisant pour « prouver » leur point. Elle se lit comme suit : « Non des fils de Marie, mais des proches parents, comme par exemple des cousins, que l'hébreu et l'araméen appelaient aussi "frères", cf. Gn 13:8 ; 14:16 ; 29:15 ; Lv 19:4 ; 1 Ch 3:22. » Allons voir ces versets afin de déterminer si l'argument catholique tient le coup.

Genèse 13:8 : « *Et Abram dit à Lot : Je te prie qu'il n'y ait point de dispute entre moi et toi, ni entre mes pasteurs et les tiens ; car nous sommes frères.* » Dans Genèse 11:31 et 12:5, le degré de parenté entre Abraham et Lot est mentionné clairement. Il est donc évident que Moïse employa ici le mot « frère » dans son sens élargi. Cela ne prouve toutefois pas que les évangélistes aient suivi le même exemple, car sinon, à toutes les fois que l'on parlerait de « frères », nous serions dans le doute parce que nous ne pourrions distinguer entre des frères utérins et des membres de même parenté.

Genèse 14:16 : « *Et il ramena tout le bien qu'ils avaient pris ; il ramena aussi Lot son frère, ses biens, les femmes et le peuple.* » Moïse utilise encore le sens large de « frère » pour accentuer le fait qu'Abraham était allé sauver un membre de sa parenté. Mais nous avons vu que le niveau de parenté avait déjà été établi auparavant. Ce n'est pas davantage une preuve en faveur des « pères » catholiques.

Genèse 29:15 : « *Après quoi Laban dit à Jacob : Me serviras-tu pour rien, parce que tu es mon frère ? Dis-moi quel sera ton salaire ?* » Le degré de parenté entre Laban et Jacob est parfaitement établi à plusieurs reprises avant cette parole de Laban à Jacob, dont Genèse 28:5. Alors, il se sert évidemment du mot « frère » dans son sens général, simplement pour souligner qu'ils sont du même sang. Cela ne peut toujours pas constituer une preuve pour les catholiques.

Lévitique 10:4 : « *Et Moïse appela Misaël et Eltsaphan les fils de Huziel, oncle d'Aaron, et leur dit : Approchez-vous, emportez vos frères de devant le Sanctuaire*

hors du camp. » Encore là, Moïse souligne un lien de parenté, car tous faisaient partie d'une même grande lignée familiale. Mais il n'y a pas à s'y méprendre, parce que Moïse établit tout de suite avant quel est le niveau de parenté, ce qui n'est pas fait dans Matthieu 12 et les autres passages évangéliques. On ne peut donc se servir de ce passage pour affirmer que Marie n'eut pas d'autres enfants.

1 Chroniques 23:22 : « *Et Eléazar mourut, et n'eut point de fils, mais des filles ; et les fils de Kis leurs frères les prirent pour femmes.* » Toujours employé dans le sens large de parenté, il est toutefois évident qu'il ne pouvait s'agir de frères utérins parce qu'ils marièrent ces filles.

Voilà ce qu'il en est des passages de l'Ancien Testament où, comme nous pouvons le noter, le niveau réel de parenté est toujours préétabli afin que le lecteur des Écritures ne soit pas confondu. En ce qui a trait au texte araméen du Nouveau Testament, les « pères » catholiques ne peuvent citer aucun exemple et ne donnent donc pas de référence. Dans le texte évangélique original, le mot grec traduit par « frère » est *adelphos* qui signifie littéralement « frères utérins », c'est-à-dire, d'une même mère.

Et même, si vous faites attention, vous verrez que la Bible de Jérusalem a supprimé le verset 47 de Matthieu 12 pour l'insérer en note de bas de page, en caractères minuscules, afin de cacher ce passage gênant, prétextant qu'il s'agit d'une reprise omise par « de bons témoins », sans cependant préciser qui sont ces « témoins ». C'est un bel exemple d'hypocrisie embarrassante qui démontre que l'on est prêt à toutes les malhonnêtetés dans le but de conserver la fausse doctrine de la « virginité perpétuelle » de Marie.

Il fallut un certain temps avant que les frères et sœurs de Jésus comprennent qui était vraiment leur Aîné. Dans Jean 7:3-5, nous lisons ceci : « *Et **ses frères** lui dirent : pars d'ici, et t'en va en Judée, afin que tes disciples aussi contemplent les œuvres que tu fais. Car on ne fait rien en secret, lorsqu'on cherche de se porter franchement ; si tu fais ces choses-ci, montre-toi toi-même au monde. **Car ses frères mêmes ne croyaient point en lui.*** » Ici, les frères de Jésus ne pouvaient être Ses disciples, car ils ne croyaient pas en Lui. Les remarques qu'ils Lui font sonnent comme un cinglant reproche, presque une insulte. Nous pouvons supposer

qu'ils ressentaient à la fois de la honte et de la jalousie. Honte d'être associés à un « hurluberlu » qui provoquait la colère du Sanhédrin ; et jalousie parce que Jésus attirait de grandes foules qui cherchaient à écouter Ses enseignements. Tout cela devait avoir des répercussions sur Sa famille. Cela explique ce que Jésus a dit dans Marc 6:4 : « *Mais Jésus leur dit : un Prophète n'est sans honneur que dans son pays, et **parmi ses parents et ceux de sa famille.*** » Vous remarquerez que Jésus fait la distinction entre la parenté et la famille. Cet opprobre avait préalablement été prophétisée dans Psaume 69:8 : « *Je suis devenu étranger à **mes frères**, et un homme de dehors **aux enfants de ma mère.*** » Cette prophétie regardant Jésus ne laisse planer aucun doute quant à la progéniture de Marie. On ne peut pas appeler « cousins » les enfants de sa propre mère ! Ce n'est pas une figure de style, il est littéralement question des frères de Jésus, tous fils d'une même mère qui est Marie.

Manifestement, Ses frères, et probablement aussi Ses sœurs, s'étaient détachés de Lui au début de Son ministère. Mais il a dû survenir quelque chose, à un moment donné, car ils se sont éventuellement convertis pour devenir Ses disciples. En effet, après Sa mort, Sa résurrection et Son ascension, mais avant la Pentecôte, nous lisons, dans Actes 1:14 : « *Tous ceux-ci persévéraient unanimement en prières et en oraisons avec les femmes, **et avec Marie mère de Jésus, et avec ses Frères.*** »

Évidemment, la Bible catholique de Jérusalem ne peut s'empêcher de mettre en bas de page la note suivante : « Au sens large de cousins, parents ». Mais elle ne donne aucune preuve biblique pour soutenir cela, tout en ne fournissant que le seul soutien de sa propre note de bas de page de Matthieu 12:46 qui ne prouve strictement rien. Cette version catholique de la Bible est viciée, corrompue et elle falsifie le texte biblique original pour appuyer tout un tas de fausses doctrines. Or, malheur à ceux qui ajoutent ou enlèvent de la Parole de Dieu (Apocalypse 22:18-19). On ne doit rien rater de ce que Dieu enseigne, car : « *Toute l'Écriture est divinement inspirée, et utile pour enseigner, pour convaincre, pour corriger, et pour instruire selon la justice;* » (2 Timothée 3:16). Changer le texte biblique est extrêmement dangereux.

4. **Marie : immaculée, sans péché ?**

Voyons tout d'abord ce que déclare le **Catéchisme pour adultes**, à la page 212 :

« **Marie, la vierge sainte conçue sans péché**

« C'est en **approfondissant** les paroles de l'ange : "Je te salue, *comblée de grâce*", que la Tradition a pu exprimer le **double mystère** de l'*Immaculée Conception* et de l'*Assomption*, au commencement et à l'accomplissement de la vie de la Vierge. »

« ...en approfondissant » signifie que, dans leurs élucubrations, ils sont allés au-delà du texte biblique original et, en fondant leur « approfondissement » sur une mauvaise traduction du texte original (« comblée de grâce », au lieu de « reçue en grâce »), les « pères » catholiques ont pu inventer les doctrines de l'immaculée conception et de l'assomption de Marie. Le catholicisme qualifie toujours de **mystère** ce qu'il n'arrive pas à expliquer bibliquement. Cependant, les « pères » l'avouent, c'est l'œuvre de leur Tradition, car ils devaient être parfaitement au courant que la Bible ne parle ni de l'une ni de l'autre. Continuons à la page 213 :

« « "Au premier instant de sa conception, par la grâce et le privilège de Dieu tout-puissant, et en considération des mérites de Jésus-Christ, Sauveur du genre humain, la Vierge Marie fut **préservée intacte de toute souillure du péché originel.**" Telle est la foi de l'Église catholique, définie en 1854 par le pape Pie IX.

« Marie est **entièrement sainte, elle n'a commis aucun péché**. Plus encore, sa sainteté est "originelle". C'est la sainteté qui a été accordée gratuitement par Dieu à celle qui a donné au monde la source de la grâce. »

Au moyen des Écritures, nous savons que cette affirmation des « pères » catholiques est un vulgaire mensonge. C'est sans ambages que la Parole de Dieu dit ceci :

« *La justice, dis-je, de Dieu par la foi en Jésus-Christ, s'étend à tous et sur tous ceux qui croient ; car il n'y a nulle différence, vu que **tous ont péché, et qu'ils sont entièrement privés de la gloire de Dieu*** » (Romains 3:22).

« *C'est pourquoi comme par un seul homme le péché est entré au monde, la mort y est aussi entrée par le péché ; et ainsi la mort est parvenue sur **tous les hommes, parce que tous ont péché*** » (Romains 5:12).

Si Marie avait été préservée du péché, ne pensez-vous pas que l'apôtre Paul eût été au courant et qu'il aurait cité l'exception ? Il n'aurait alors pas pu dire que « tous ont péché ». Donc, Marie avait la nature charnelle et défaillante que possèdent tous les

hommes et toutes les femmes depuis Adam et Ève. Elle n'était pas l'exception célèbre qu'en ont fait les « pères » catholiques sans se fier à la Parole de Dieu. Non, tous ont péché, Marie incluse.

D'ailleurs, elle-même se reconnaissait le besoin d'un Sauveur. C'est ce que nous lisons dans sa louange à Dieu pour lui avoir accordé une grâce :

Luc 1:26-56

*« Or au sixième mois, l'Ange Gabriel fut envoyé de Dieu dans une ville de Galilée, appelée Nazareth ; vers une Vierge fiancée à un homme nommé Joseph, qui était de la maison de David ; et le nom de la Vierge était Marie. Et l'Ange étant entré dans le lieu où elle était, lui dit : je te salue, ô toi **qui es reçue en grâce** ; le Seigneur est avec toi ; tu es bénie entre les femmes. Et quand elle l'eut vu, elle fut **fort troublée** à cause de ses paroles ; et elle considérait en elle-même quelle était cette salutation. Et l'Ange lui dit : Marie, ne crains point ; car **tu as trouvé grâce devant Dieu**. Et voici, tu concevras en ton ventre, et tu enfanteras un fils, et tu appelleras son nom JESUS. Il sera grand, et sera appelé le Fils du Souverain, et le Seigneur Dieu lui donnera le trône de David son père. Et il régnera sur la maison de Jacob éternellement, et il n'y aura point de fin à son règne. Alors Marie dit à l'Ange : comment arrivera ceci, vu que je ne connais point d'homme ? Et l'Ange répondant lui dit : le Saint-Esprit surviendra en toi, et la vertu du Souverain t'enombrera ; c'est pourquoi ce qui naîtra de toi Saint, sera appelé le Fils de Dieu. Et voici, Elizabeth, ta cousine, a aussi conçu un fils en sa vieillesse ; et c'est ici le sixième mois de la grossesse de celle qui était appelée stérile. Car rien ne sera impossible à Dieu. Et Marie dit : voici la **servante du Seigneur** ; qu'il me soit fait selon ta parole ! Et l'Ange se retira d'avec elle. Or en ces jours-là Marie se leva, et s'en alla en hâte au pays des montagnes dans une ville de Juda. Et elle entra dans la maison de Zacharie, et salua Elisabeth. Et il arriva qu'aussitôt qu'Elisabeth eut entendu la salutation de Marie, le petit enfant tressaillit en son ventre, et Elisabeth fut remplie du Saint-Esprit. Et elle s'écria à haute voix, et dit : tu es bénie entre les femmes, et béni est le fruit de ton ventre. Et d'où me vient ceci, que la mère de mon Seigneur vienne vers moi ? Car voici, dès que la voix de ta salutation est parvenue à mes oreilles, le petit enfant a tressailli de joie en mon ventre. Or bienheureuse est celle qui a cru : car les choses qui lui ont été dites par le Seigneur, auront leur accomplissement. Alors*

*Marie dit : Mon âme magnifie le Seigneur ; et mon esprit s'est égayé en Dieu, **qui est mon Sauveur**. Car il a regardé **la bassesse de sa servante** ; voici, certes désormais tous les âges me diront bienheureuse. Car le Puissant m'a fait de grandes choses, et son Nom est Saint. Et sa miséricorde est de génération en génération en faveur de ceux qui le craignent. Il a puissamment opéré par son bras ; il a dissipé les desseins que les orgueilleux formaient dans leurs cœurs. Il a renversé de dessus leurs trônes les puissants, et il a élevé les petits. Il a rempli de biens ceux qui avaient faim ; il a renvoyé les riches vides. Il a pris en sa protection Israël, son serviteur, pour se souvenir de sa miséricorde ; (selon qu'il en a parlé à nos pères, savoir à Abraham et à sa postérité) à jamais. Et Marie demeura avec elle environ trois mois, puis elle s'en retourna en sa maison. »*

Ce passage des Écritures, où Marie reçoit la visite de l'Ange Gabriel pour lui faire l'annonce de sa grossesse, et où la jeune vierge épanche son âme en reconnaissance envers le Seigneur, regorge de renseignements révélateurs dont plusieurs ont échappé à trop de chrétiens et à tous les catholiques, semble-t-il. Tout d'abord, notons que l'Ange dit à Marie qu'elle a été « reçue en grâce » et non pas qu'elle est elle-même « pleine de grâce » ou « comblée en grâce ». Ce n'est pas la même chose. Après la salutation de l'Ange, pourquoi Marie fut-elle fort troublée ? Si elle était la femme parfaite, sans péché, comblée de grâce et possédant le Saint-Esprit depuis sa naissance, ne devait-elle pas comprendre qu'elle serait choisie pour une mission spéciale ? Le catholicisme la dit « Mère de Dieu », mais elle-même se considérait comme la basse servante du Seigneur !

Lors de sa visite chez Élisabeth, elle rend louange à Dieu « *qui est mon Sauveur* ». Mais comment Dieu l'a-t-Il sauvée si elle n'a commis aucun péché ? De quoi fut-elle sauvée ? La Bible explique en long et en large que le Christ est venu sur terre afin de nous sauver de l'amende de nos péchés. Si quelqu'un n'a jamais péché, il n'a pas besoin d'un Sauveur. Mais nous avons vu que **tous ont péché**. Tout de suite après avoir reconnu son besoin d'un Sauveur, Marie parle de la bassesse de sa condition devant Dieu. Nous voyons que les propos de Marie contredisent sans cesse ce que les « pères » catholiques disent d'elle. Ainsi, étant donné que Marie avait reconnu son besoin d'un Sauveur, regardons comment les « pères » catholiques tentent d'échapper à leur propre piège :

« Mais le dogme de l'Immaculée Conception ne dit pas que Marie a échappé au besoin de Rédemption et de salut, qui concerne toute la famille humaine. Elle appartient pleinement au peuple des rachetés, elle est la **première rachetée**. Par rapport à la Rédemption, elle est du même côté que nous. Comme nous tous, elle a été libérée du péché et sauvée par le Christ. Mais la grâce de Dieu la précède de façon unique, le salut lui vient déjà, "dès le premier instant de sa conception", par anticipation, de la mort et de la résurrection de son Fils. Le salut prend chez elle, non la forme de la guérison ou de la purification, mais celle de la préservation.

« "Nous ne pouvons pas oublier que Marie est vénérée à Lourdes par des millions de croyants, justement comme celle qui a dit : 'Je suis l'Immaculée Conception'." »

Les « pères » de l'Église catholique devaient espérer que leurs fidèles ne se rendent pas compte de la défaillance de leur logique en poursuivant le raisonnement jusqu'à son aboutissement inévitable. Si Marie devait être une personne parfaite parce qu'elle allait concevoir le Christ parfait, il aurait préalablement fallu que son père et sa mère soient également préservés de toute souillure. Et pour ce faire, il aurait également fallu qu'ils descendent eux-mêmes d'êtres humains parfaits, et ainsi de suite en remontant jusqu'à Noé qui, incidemment, n'était pas parfait, ni aucun de ses enfants. Alors, cherchez l'erreur.

Non, croyons plutôt les paroles toutes simples et bibliques de Marie qui s'avouait pécheresse, ayant besoin du Sauveur au même titre que tous les autres êtres humains, car tous ont péché et sont privés de la gloire de Dieu. C'est ce que dit Sa Parole. Comprenons bien que Dieu n'avait pas besoin que Marie soit parfaite étant donné qu'Il ne s'est pas servi d'un de ses ovules pour engendrer Son Emmanuel. Mais les « pères » catholiques ne peuvent admettre cela s'ils veulent conserver l'image de leur « Vierge ». Ils préfèrent verser dans l'absurde plutôt que risquer de perdre leur déesse.

La « Vierge » qui est apparue à Lourdes fut une spectaculaire manifestation satanique, un de ces prodiges mensongers qu'il est permis au Diable de déployer aux temps de la fin, avant qu'il ne soit enfermé dans l'abîme. En attendant son sort, Satan se fait adorer par l'intermédiaire d'idoles de toutes sortes dans le monde, y compris une déesse appelée « Immaculée Conception ».

5. Marie, Mère de Dieu ?

L'élaboration d'une « Marie toujours vierge » a fini par faire tomber les « pères » catholiques dans le blasphème. C'est ce que l'on constate en prenant connaissance d'un article suivant du **Catéchisme pour adultes** :

« Mère de Jésus, donc Mère de Dieu

« Telle est l'affirmation centrale de la foi chrétienne au sujet de Marie : Marie a été choisie pour devenir la mère de Jésus, le Christ, le Fils de Dieu, notre Sauveur. On l'appelle Mère de Jésus mais, puisque Jésus est le Fils de Dieu et Dieu lui-même, la Tradition de l'Église affirme que Marie est Mère de Dieu. »

Dieu est l'Être éternel n'ayant eu ni commencement de jour, ni fin de vie. Comment aurait-Il pu avoir une Mère ? Dans sa lettre aux Hébreux, l'apôtre Paul fait une description du Roi de Salem, Melchisédec, qui était le Dieu souverain Lui-même ayant visité Abraham. Paul dit de Lui qu'Il est « *sans père, **sans mère**, sans généalogie, n'ayant ni commencement de jour, ni fin de vie ; mais étant fait semblable au Fils de Dieu [Jésus], il demeure sacrificateur à toujours* » (Hébreux 7:3). Dieu est apparu à Abraham dans un corps semblable à celui qu'Il allait habiter plus tard sous le nom de Jésus-Christ. Ainsi, Marie fut la mère de Jésus sous Son aspect corporel humain, mais pas sous Son aspect spirituel divin. Elle fut plutôt une créature de Son aspect spirituel divin, car la Parole a créé toutes choses (Jean 1:3) et donc Marie aussi. Le terme « Mère de Dieu » n'existe pas dans la Bible parce que c'est un non-sens évident.

Alors, d'où vient cette appellation de l'Église catholique ? Les écrivains du catéchisme l'avouent eux-mêmes : de la Tradition de cette église. Une tradition des hommes qui ne sont pas fiables ! Ils se sont créé une déesse. Car dire que c'est la « Mère de Dieu » équivaut bien à en faire une déesse. Que disent-ils ensuite ?

« Ce titre, déjà acquis au IV^e siècle, **est proclamé en 431 au Concile d'Éphèse**, au moment des débats sur l'unité personnelle du Christ, homme et Dieu. Il ne signifie pas que Marie donne naissance à la divinité du Christ, ce qui n'aurait aucun sens. Elle a **engendré selon sa chair** celui qui est éternellement engendré par Dieu. Parce que « **le Fils de Dieu prit d'elle la nature humaine** (LG 58), elle est

véritablement la Mère de Dieu, celle que les chrétiens d'Orient appellent la "Theotokos", c'est-à-dire, "**celle qui engendre Dieu**". »

« **Ce titre n'ajoute rien à ce qui est déjà dans les évangiles.** Et pourtant, il représente une intelligence approfondie, et donc **neuve**, du rôle de Marie dans l'Incarnation. **Mère de Dieu, Marie, Nouvelle Ève, est devenue, à la croix, mère des hommes, lorsque le Rédempteur l'a confiée au disciple qu'il aimait** (cf. RM 45).

Vous prendrez bien soin de noter que ces idées concernant Marie n'ont pas vu le jour dans l'Église primitive fondée par le Christ et ne tiennent pas leur origine de la Bible, mais elles ont été adoptées en l'an 431 de notre ère au sein d'un Concile d'une église déjà dénaturée. Ces « pères » du catholicisme stipulèrent que Marie avait engendré le Fils de Dieu. Nous avons vu au Point 1 (La naissance de Jésus) que ce ne pouvait être le cas. L'embryon déposé dans le ventre de Marie était déjà complet. Marie n'y a rien contribué. Dieu n'appelle pas cet embryon « Germe » par hasard. Comme l'on insère un germe de plante dans une bonne terre, ainsi fut planté le Germe dans le sein de Marie. La bonne terre n'a pas produit le germe, elle ne fait que lui donner les nutriments nécessaires à sa croissance. De même, Marie ne produisit pas l'embryon, elle ne fit que Le porter et Lui fournir les aliments nécessaires à Sa croissance.

Par conséquent, il est faux de la part de ces « pères » catholiques d'affirmer que Marie transmet sa nature humaine au Christ. Elle n'a pas « engendré Dieu » et ne peut être qualifiée de « Mère de Dieu ». C'est une insulte à la face de Dieu, Créateur de toutes choses ! Marie fut choisie pour être la mère-porteuse de l'enfant Jésus. De plus, elle n'est ni la « Nouvelle Ève », ni la « Mère des hommes ». Tout cela fut effectivement ajouté de manière arbitraire à ce que disent réellement les Évangiles. Ceux-ci ne parlent de rien de tout cela. Ces proclamations imaginaires proviennent des Traditions des hommes, et vous savez ce que Jésus-Christ pensait des Traditions des hommes...

Lisons maintenant Luc 11:27-28 : « *Or il arriva comme il disait ces choses, qu'une femme d'entre les troupes éleva sa voix, et lui dit : **bienheureux est le ventre qui t'a porté, et les mamelles que tu as tétées.** Et il dit : **mais plutôt bienheureux***

sont ceux qui écoutent la parole de Dieu, et qui la gardent. »

À une dame qui se mit à louer la mère de Jésus, le Christ réagit en soulignant qu'il valait mieux étudier la Sainte Bible et garder les Paroles de Dieu. Qu'eût-Il dit à ceux qui adorent la « vierge catholique » ? Christ nous remet Marie dans la bonne perspective. Lisons également Jean 2:3-5 :

*« Et le vin étant venu à manquer, la mère de Jésus lui dit : ils n'ont point de vin. Mais Jésus lui répondit : **qu'y a-t-il entre moi et toi, femme** ? mon heure n'est point encore venue. Sa mère dit aux serviteurs : faites tout ce qu'il vous dira. »*

Nous voyons un aspect révélateur de la relation entre Jésus et Marie. Tout d'abord, Marie s'adresse à Lui comme à son fils, mais le Christ la reprend en S'adressant à elle comme Dieu à Sa créature, c'est-à-dire, une simple femme humaine. Il est le Maître et personne, sinon le Père, ne peut Lui commander un miracle. Marie a tout de suite compris le message et enjoint les serviteurs de la noce de Lui obéir en toute chose. Elle n'était manifestement pas la « Mère de Dieu ».

Dans Jean 19:25-27, que les « pères » catholiques utilisent pour faire croire que Marie est devenue la « Mère des hommes », nous lisons : *« Or près de la croix de Jésus étaient sa mère, et la sœur de sa mère, savoir Marie femme de Cléopas, et Marie Magdelaine. Et Jésus voyant sa mère, et auprès d'elle le Disciple [Jean] qu'il aimait, il dit à sa mère : **femme, voilà ton Fils**. Puis il dit au Disciple : **voilà ta Mère** ; et dès cette heure-là ce Disciple la reçut chez lui. »*

Ici encore, Jésus utilise Son autorité divine, en appelant Marie « femme », pour confier à l'apôtre Jean la tâche de prendre soin de Marie. Il est possible que les frères et sœurs du Christ n'étaient pas encore convertis à ce moment-là, ou qu'ils avaient chacun leur propre famille. Ce ne sont que des hypothèses. Nous ne savons pas non plus si Jean ait jamais été marié. Il est inutile de spéculer à cet effet. Nous devons nous en tenir à ce que le geste de Jésus, que Celui-ci n'a pas expliqué, en a été un de bienveillance envers Sa mère et Son ami intime pour que chacun prenne soin de l'autre en s'entretenant dans le Seigneur. Il est tout à fait tiré par les cheveux de présupposer que cela fit de Marie la « Mère de tous les hommes ». Donc, encore une fois, les « pères » catholiques y sont allés de suppositions arbitraires pour assoir une affirmation que rien ne soutient bibliquement.

Vous remarquerez aussi dans ce passage que Marie, mère de Jésus, avait une sœur s'appelant aussi Marie. Les « pères » catholiques ont-ils également profité de cela pour faire croire que la Marie possédant des enfants était cette femme de Cléopas ? Il faut s'attendre à tout d'eux.

6. Marie élevée au ciel ?

Nous passons maintenant à l'Assomption, c'est-à-dire, à la montée au ciel de Marie sans qu'elle ait à passer par la mort. Voici d'abord le décret de l'Église catholique tel qu'émis dans son Catéchisme :

« Marie dans la gloire

« L'Assomption est, au terme de la vie terrestre de Marie, le répondant de ce qu'est l'Immaculée Conception à son origine : Marie a été préservée, d'une part de la mort spirituelle du péché, et d'autre part de la corruption du tombeau. **En 1950, le pape Pie XII a solennellement défini que** "l'Immaculée Mère de Dieu, Marie toujours Vierge, après avoir achevé le cours de sa vie terrestre, **a été élevée en corps et en âme à la gloire céleste**" (FC 410). »

En cette date toute récente de 1950, le pape Pie XII s'est mis à fabuler sur quelque chose qui ne se trouve nulle part dans les Saintes Écritures. Pourtant, un événement aussi spectaculaire aurait obligatoirement été rapporté par les Évangélistes et/ou les Apôtres. Or, étant donné le silence total des Évangiles et des Épîtres à ce sujet, nous ne pouvons que nous poser la question à savoir d'où Pie XII a-t-il pu obtenir ses informations. Poursuivons donc notre lecture du **Catéchisme pour adultes** :

« Ainsi Dieu "a préservé de la dégradation du tombeau le corps qui avait porté son propre Fils et mis au monde l'auteur de la vie" (cf. préface de la fête de l'Assomption). Le Ressuscité a déjà pleinement manifesté en Marie la fécondité de sa propre résurrection, nous donnant en elle le signe vivant de notre accomplissement à venir. Nous croyons en l'Assomption, sur **le fondement de la foi traditionnelle de l'Église interprétant les données du Nouveau Testament**. L'Assomption était devenue l'objet d'une foi unanime dans l'Église catholique avant d'être définie par le pape Pie XII en 1950. »

Tout d'abord, n'est-il pas étrange que « le Ressuscité », c'est-à-dire, Jésus-Christ, ait

eu, Lui, à passer trois jours et trois nuits dans le tombeau, mais pas Marie ? Sur quelle base fonder son statut particulier à première vue supérieur à celui du Christ même ? Et où trouve-t-on le récit de la « Vierge Marie » montant au ciel (l'Assomption) ? Le catéchisme nous offre la réponse : dans la Tradition catholique qui interprète à sa convenance le Nouveau Testament et tente de nous faire avaler qu'elle y voit ce qui ne s'y trouve pas. Les « pères » catholiques ont inséré l'Assomption dans leur théologie, un peu à la façon des banquiers qui créent de l'argent à partir de rien, et les croyants, à qui l'on a interdit la lecture de la Bible pendant des siècles, ont accepté le tout sans poser de question. C'est ce qui arrive quand les hautes instances hiérarchiques religieuses maîtrisent l'art hypocrite de la démagogie en employant des formules imagées et prétendument savantes pour détourner les membres laïcs de la vérité biblique toute simple.

Nous ne pouvons nous référer à des passages scripturaires afin de prouver notre point et ce, pour une raison évidente : l'Assomption de Marie n'existe pas dans la Bible.

Rendus à ce stade-ci de notre étude, vous vous demanderez peut-être : « Pourquoi ces "pères" de l'Église catholique ont-ils déployé autant d'efforts dans le but de créer une identité aussi fautive de Marie, mère de Jésus, femme de Joseph ? » La question est inévitable, en effet, et c'est notre septième et dernier point qui y répondra.

7. Marie, Reine des cieux ?

Si la Parole de Dieu n'offre aucun soutien à la vision catholique de la « Vierge Marie », qu'est-ce qui a motivé les « pères » catholiques à concocter un personnage féminin de la stature de Christ, et même de Dieu le Père, jusqu'à la qualifier de « Mère de Dieu » ? Citons un passage de **Les Actes du Concile de Vatican II, *Lumen Gentium* 59**, à la page I-95, et qui pourrait éclairer leurs véritables intentions :

« La Vierge Immaculée, préservée intacte de toute souillure de la faute originelle, ayant achevé le cours de sa vie terrestre, a été élevée, avec son corps et son âme, à la gloire du ciel, et exaltée par le Seigneur comme **la Reine de l'univers**, pour être plus pleinement conformée à son Fils. »

Marie adorée comme **Reine de l'univers**, ou **Reine du ciel**, ou encore, **Reine des cieux**. Voilà enfin de but des « pères » catholiques en déifiant Marie. Ce que les Traditions de l'Église catholiques se garderont bien de révéler, c'est que ces « pères » catholiques, loin d'être des chrétiens, étaient d'abord et avant tout des adorateurs de la « reine des cieux ». Ils s'acharnèrent donc à introduire leur culte au sein de l'Église catholique naissante. Marie, mère de Jésus, leur sembla le véhicule idéal. Les instigateurs de l'Église catholique étaient pour la plupart des Juifs kabbalistes s'étant infiltrés à l'intérieur de l'Église à Rome ; des crypto-Juifs, des loups ravisseurs dont l'apôtre Paul avait prédit l'émergence dans les assemblées : *« Car je sais qu'après mon départ, il s'introduira parmi vous des loups ravissants, qui n'épargneront point le troupeau »* (Actes 20:29). Le Christ nous en avait avertis : *« Or gardez-vous des faux Prophètes, qui viennent à vous en habit de brebis, mais qui au-dedans sont des loups ravissants. »* (Matthieu 7:16). Ces faux pasteurs, déguisés en croyants, revêtaient l'apparence de la piété et empruntaient la nomenclature biblique pour introduire leurs fausses doctrines.

Ces faux pasteurs sont à l'origine des changements graduels apportés à l'enseignement du véritable Évangile de Christ et son remplacement par des concepts païens. Le culte à la « reine des cieux » en est un des principaux éléments. Les Juifs traînaient depuis des siècles ce culte à leur déesse, dont un des noms est « Shekinah ». Il existait déjà à l'époque du prophète Jérémie de l'Ancien Testament. En effet, la Bible parle de la « reine des cieux » qu'Israël et Juda adoraient dans leurs nombreuses périodes de rébellion contre l'Éternel, mais elle n'en parle pas en termes élogieux :

Jérémie 7:18

*« Les fils amassent le bois, et les pères allument le feu, et les femmes pétrissent la pâte pour faire des gâteaux à la **Reine des cieux** ; et pour faire des aspersion **aux dieux étrangers, afin de m'irriter.** »*

Jérémie 44:17-19, 25

*« Mais nous ferons assurément tout ce qui est sorti de notre bouche **en faisant des encensements à la Reine des cieux**, et lui faisant des aspersion, comme nous et nos pères, nos Rois, et les principaux d'entre nous avons fait dans les villes de Juda,*

*et dans les rues de Jérusalem, et nous avons eu alors abondamment de pain, nous avons été à notre aise, et nous n'avons point vu de mal. Mais depuis le temps que nous avons cessé de faire des encensements à **la Reine des cieux**, et de lui faire des aspersions, nous avons eu faute de tout, et nous avons été consumés par l'épée et par la famine. Quand nous faisons des encensements à **la Reine des cieux**, et quand nous lui faisons des aspersions, lui avons-nous offert à l'insu de nos maris des gâteaux sur lesquels elle était représentée, ou lui avons-nous répandu des aspersions ? ... Ainsi a parlé l'Eternel des armées le Dieu d'Israël, en disant : c'est vous, et vos femmes qui ont parlé par votre bouche touchant ce que vous avez accompli de vos mains, en disant : certainement nous accomplirons nos vœux que nous avons voués, en faisant des encensements à **la Reine des cieux** ; et lui faisant des aspersions. Vous avez entièrement accompli vos vœux, et vous les avez effectués très exactement. »*

Cette « reine des cieux » s'appelait *Astarté* ou *Hastaroth*, et portait encore bien d'autres noms dans les diverses civilisations (Isis, Diane, Aphrodite, Vénus, etc.). Croyez-vous que l'Éternel Dieu était d'accord avec le fait que les enfants de Juda rendent un culte à la « reine des cieux » ? Voyons ce qu'Il dit juste après, aux versets 26 et 27 :

*« C'est pourquoi écoutez la parole de l'Eternel, vous tous ceux de Juda qui demeurez au pays d'Égypte : voici, j'ai juré par mon grand Nom, a dit l'Eternel, que **mon Nom ne sera plus réclamé par la bouche d'aucun de Juda**, qui dise en tout le pays d'Égypte : le Seigneur l'Eternel est vivant. Voici, **je veille contre eux pour leur mal**, et non pour leur bien ; et tous les hommes de Juda qui sont au pays d'Égypte **seront consumés par l'épée, et par la famine**, jusqu'à ce qu'il n'y en ait plus aucun. »*

Pensez-vous que Dieu, qui ne change pas, ne soit pas irrité par les adorateurs de la « reine des cieux » d'aujourd'hui, des gens qui se disent « chrétiens » mais qui ignorent Sa Parole ? Dieu n'a jamais commandé que l'on rende culte et hommages à une quelconque déesse catholique.

Cependant, Satan, le Diable, a depuis le début tenté de détourner le culte rendu à Dieu afin de se l'accaparer. Toutes les idoles qu'il a inspirées aux hommes ne

tendent qu'à un but : l'adoration des démons.

« *Que dis-je donc ? que l'idole soit quelque chose ? ou que ce qui est sacrifié à l'idole, soit quelque chose ? Non. Mais je dis que les choses que les Gentils sacrifient, **ils les sacrifient aux démons**, et non pas à Dieu ; or je ne veux pas que vous soyez **participants des démons*** » (1 Corinthiens 10:19-20).

« *Or l'Esprit dit expressément qu'aux derniers temps quelques-uns se révolteront de la foi, s'adonnant aux Esprits séducteurs, et **aux doctrines des Démons**. Enseignant des mensonges par hypocrisie, et ayant une conscience cautérisée ; **défendant de se marier**, commandant de s'abstenir des viandes que Dieu a créées pour les fidèles, et pour ceux qui ont connu la vérité, afin d'en user avec des actions de grâces* » (1 Timothée 4:1-3).

Nous avons pu voir l'hypocrisie cachée derrière l'argumentaire des « pères » de l'Église catholique pour faire adorer leur idole par leurs ouailles. Nous voyons de plus en plus le résultat d'une doctrine démoniaque de célibat forcé pour les prêtres. Beaucoup d'entre eux deviennent homosexuels et/ou pédophiles. Ce qui nous permet de saisir pourquoi ils ont également supposé à Marie, femme mariée à Joseph, une vie d'abstinence sexuelle totale dépeint comme un trait de sainteté.

Aux temps de la fin, dont nous approchons à grands pas, ce genre d'individus poursuivra l'œuvre de leurs exécrables ancêtres idéologiques.

« *Mais le reste des hommes qui ne furent point tués par ces plaies, ne se repentit pas des œuvres de leurs mains, **pour ne point adorer les Démons, les idoles d'or, d'argent, de cuivre, de pierre, et de bois**, [de même que de plâtre et de plastique] **qui ne peuvent ni voir, ni ouïr, ni marcher*** » (Apocalypse 9:20).

Ne vous y trompez pas : rendre culte à la « Vierge Marie » catholique, c'est de l'idolâtrie et c'est rendre culte au Diable. Il s'agit d'une irritante abomination aux yeux de Dieu, et cette idolâtrie ne peut demeurer impunie.

Un jour, la véritable Marie, mère de Jésus, sera ressuscitée des morts avec tous les saints décédés en Christ, lors de la Première Résurrection. Elle sera sans doute fort surprise et contristée de se rendre compte de ce qu'on a fait d'elle dans le monde

chrétien.

Le jour vient cependant où le Grand Dieu Tout-puissant va rétablir toute la vérité et faire s'évaporer tous les mensonges en fumée. Et Il sera le seul et unique à recevoir toute l'adoration. Nous Lui rendrons alors culte avec une joie indescriptible.

FAIT ou FICTION : Qui dit la vérité ?



Lettre mensuelle de *Power of Prophecy*

Mars 2023



Par Jerry Barrett

La vérité est devenue aujourd'hui une espèce en voie de disparition. Pour la chercher, l'on doit passer au crible toute la rhétorique disponible et la soupeser avec

le gros bon sens et le discernement. Ceux dont nous avons confiance qu'ils nous fournissaient la vérité se sont évanouis dans la nature.

Lorsque j'étais garçon, mon père accueillait chaque soir Walter Cronkite à la maison. Sa voix transmettait à tous ceux qui le regardaient l'idée qu'il était le diffuseur de nouvelles le plus fiable du pays. Son expression de signature, « *That's the way it is...* » (*C'est ainsi que ça s'est passé...*), semblait appuyer la notion qu'il était le diseur de vérité prééminent.

Avec le développement de l'Internet, les nouvelles et les ressources encyclopédiques ne se trouvent qu'à un clic. Toutefois, c'est là l'ennui. Parmi la multitude des sources de nouvelles, lesquelles sont fiables ?

Les engins de recherche Internet

Pour ceux qui utilisent un des nombreux engins de recherche pour fouiller un sujet, les médias contrôlés seront toujours parmi les dix premiers résultats. Ce but est atteint de bien des façons. D'abord et avant tout, l'algorithme qui est programmé dans l'engin de recherche leur donne la priorité (Google, Yahoo, DuckDuckGo, etc.).

Le *Dictionary.com* définit l'algorithme comme suit : « un processus ou série de règles à suivre comme calcul ou autre opération de résolution de problèmes, particulièrement par un ordinateur ». Quand la majorité des engins de recherche emploient des programmeurs qui ont été endoctrinés dans une manière de penser libérale, ils vont laisser leur penchant prendre les devants.

Si vous recherchez « Nouvelles du Jour », les mêmes acteurs des médias contrôlés sont au sommet de la page : NBC News, Fox News, ABC News, NPR, CNN, Associated Press, USA Today, CBS News et le Washington Post étaient les neuf premiers dans une recherche Google que j'ai menée récemment. Des recherches démontrent que beaucoup de gens arrêtent de regarder après les cinq à dix premiers résultats qui apparaissent.

Deuxièmement, les engins de recherche acceptent les paiements des compagnies pour apparaître au sommet des pages de résultats de recherche. Un grand nombre de gens vont « cliquer » le premier résultat qui apparaît sans jamais se rendre

compte qu'il s'agit d'une annonce. La soi-disant source « fiable » de nouvelles a payé pour avoir ce résultat.

Il ne devrait pas y avoir de scrupule envers ces entreprises gagnant de l'argent pour continuer à opérer, ou pour ceux qui paient pour ces services. On devrait toutefois porter la responsabilité carrément sur le chercheur qui n'est pas assez diligent pour s'assurer d'avoir la vérité qu'il recherche. Pour ceux qui exercent le discernement et le gros bon sens, il y a une mine d'or d'informations très utiles disponibles aux bouts de vos doigts.

Fournisseurs de vérité ?

Nous avons tous besoin d'argent pour subsister. On ne peut réfuter ce fait. Cependant, il y a ceux qui ne font que convoiter leur propre enrichissement. L'apôtre Paul nous en a avertis dans 1 Timothée 6:9-10 : *« Or ceux qui veulent devenir riches, tombent dans la tentation, et dans le piège, et en plusieurs désirs fous et nuisibles, qui plongent les hommes dans le malheur, et dans la perdition. Car c'est la racine de tous les maux que la convoitise des richesses, de laquelle quelques-uns étant possédés, ils se sont détournés de la foi, et se sont enserrés eux-mêmes dans plusieurs douleurs. »*

Quelques hommes nous viennent rapidement en tête quand vient le temps de considérer les personnes les plus riches du monde : Bill Gates, George Soros, Jeff Bezos et Elon Musk. Ces hommes sont toujours au sommet, ou proche du sommet, dans la liste des personnes les plus riches de *Forbes*.

Sans ordre particulier, examinons les manigances de cette élite. Nous n'irons pas en profondeur, mais assez pour que le présent auteur espère que cela vous amène à vous poser plus de questions et faire des recherches en quête de la vérité.

Jeff Bezos, propriétaire de WaPo et Amazon



Jeff Bezos est actuellement le propriétaire du Washington Post. Qu'il contrôle les opérations journalières de ce géant des nouvelles n'a pas d'importance, mais cela porte à réfléchir et à méditer. Quelle meilleure manière de contrôler la narration ? Combien d'articles accablants seront imprimés concernant les conditions de travail risquées chez Amazon ? Combien d'exposés seront rédigés à propos de la participation de Bezos au Forum Économique Mondial ? AUCUN !

L'homme derrière le rideau

Avec ses Fondations de Société Ouverte, Soros peut répandre ses « gains » au moyen de ses efforts soi-disant philanthropiques. Cela lui permet de garder les mains nettes tout en achetant de l'influence et de propager sa vision d'un gouvernement mondial unique.



Les chercheurs du *Centre de Recherche des Médias* (CRM) ont trouvé qu'entre 2016 et 2020, Soros a craché au moins 131 millions \$ pour influencer 253 groupes médiatiques. Imaginez combien d'histoires ont été touchées par cela et combien d'autres n'ont jamais été racontées ! On ne peut nier l'endoctrinement journalier de millions de personnes par ces points de vue tordus.



Lester Holt

En suivant la piste de l'argent, le CRM révèle que des reporters, des présentateurs

de nouvelles, des journalistes, des rédacteurs et des cadres attachés à ABC. CBS, NPR, Bloomberg News, Reuters et le New York Times - de même que bien d'autres exutoires - furent récompensés par les largesses de Soros. Un des très nombreux groupements de sa fondation a donné 2,7 millions \$ au Comité de la Protection des Journalistes. Chez les membres de la direction, il y a Matthew Winkler, cofondateur de Bloomberg News, Christiane Amanpour de CNN et le présentateur à NBC News Lester Holt.

Qui vérifie les vérificateurs ?

Une autre source de nouvelles que le groupe Soros supporte, du moins en partie, c'est *PolitiFact*. Durant la présidence de Donald Trump, *PolitiFact* gagna en popularité chez les médias contrôlés. On publia beaucoup d'articles en donnant cette organisation comme référence comme fournisseur ultime de « faits ».

À l'insu de beaucoup de gens, le fait est que *PolitiFact* est un site web dirigé par un groupe de journalistes d'extrême gauche du *Tampa Bay Times*. La classification exacte de ce groupe devrait être « opération de propagande démocrate ».

Exemple typique : pendant la campagne de Barack Obama en 2008, *PolitiFact* évalua sa déclaration au sujet de l'ObamaCare disant que « si vous avez un plan santé que vous aimez, vous pouvez le conserver » comme étant VRAIE. Les experts du pays répandirent cette déclaration et cela eut évidemment un impact marqué sur le résultat de l'élection. En 2013, *PolitiFact* changea son évaluation sur la déclaration d'Obama et de VRAIE elle devint le « feu au pantalon », ce qui lui valu d'être « le mensonge de l'année 2013 ».

The Truth-O-Meter Says:



Under Barack Obama's health care proposal, "if you've got a health care plan that you like, you can keep it."

[Barack Obama](#) on Tuesday, October 7th, 2008 in a debate in Nashville, Tenn.

Obama's plan expands existing system

Barack Obama defended his health care plan during a debate in Nashville, Tenn., on Oct. 7, 2008. His opponents have attacked his plan as "government-run" health care.

"No. 1, let me just repeat, if you've got a health care plan that you like, you can keep it," Obama said. "All I'm going to do is help you to lower the premiums on it. You'll still have choice of doctor."



Share this story:

Recommend 185

Tweet 380

Une étude de 2013 du Centre des Affaires Médiatiques et Publiques de l'Université George Mason a découvert que *PolitiFact* déclare que les Républicains sont trois fois plus malhonnêtes que les Démocrates. Toute ma vie, j'ai trouvé que les politiciens en général - peu importe leur affiliation partisane - mentiront à quiconque en face d'eux pour conserver en fonction leur poste pépère. Comme je l'ai demandé bien des fois, combien de politiciens laisseriez-vous garder vos enfants ?

PolitiFact a été au centre de la pandémie. Ces vérificateurs « fiables » réfutaient ceux qui déclaraient que les « vaccins » Covid-19 ne marchaient pas. Il soutenait également comme un fait que ces « vaccins » avaient été testés proprement. Toute déclaration jetant un regard négatif sur la piqûre et ses effets était rejetée comme de la « désinformation ».

Le *Babylon Bee* offre une leçon de maître en satire. Ses gros titres excentriques, ses articles et ses vidéos sont humoristiques et teintés d'un fond de vérité. Ceux qui lisent le *Bee* le font afin de pouvoir rire. De toute évidence, les gens de *PolitiFact* n'ont pas le sens de l'humour. Dans un post de 2017 sur son site web, le *Babylon Bee* déclara « *Isis baisse les bras après l'appel passionné de Katy Perry de "Aimez, juste coexistez"* ». Les gens très bien de *PolitiFact* y mirent l'étiquette de « feu dans le pantalon ».

Les dossiers de Twitter exposent des opérations vilaines



Lorsqu'Elon Musk a acheté le géant des médias sociaux Twitter, il fit vœu que la vérité serait à nouveau disséminée sur la plateforme. Un grand nombre de gauchistes devinrent fous furieux. Avec la sortie des Dossiers Twitter, nous savons maintenant pourquoi. Des centaines, sinon des milliers, d'individus qui avaient été bannis à vie ont reçu l'autorisation de revenir sur le forum. Si l'on exilait pas quelqu'un, on le mettait toutefois sur la liste noire et ses posts ne voyaient pas la lumière du jour.

Voici certaines des révélations alarmantes des Dossiers Twitter :

1. L'équipe de Biden a envoyé des *e-mails* à Twitter demandant que l'on censure du contenu avant les élections de 2020.
2. Twitter a banni dans l'ombre - à l'interne, on appelle cela « filtration de visibilité » - le contenu de professeurs d'université aux sentiments anti-confinement.
3. Une fois qu'ils eurent banni le compte de Trump, les employés de Twitter devinrent ivres de pouvoir et discutèrent de ce qu'ils pourraient faire avec d'autres présidents.
4. Des cadres de Twitter se vantèrent de leurs rencontres avec des agences fédérales.
5. Yoël Roth (chef de l'équipe de Confiance & Sécurité de Twitter à l'époque) discuta du bannissement des « termes QAnon ».
6. Le corps expéditionnaire du FBI centré sur les médias sociaux, nommé FTIF, créé à la veille des élections de 2016, atteint le nombre de 80 agents.
7. Des agences comme le FBI et le DHS envoyèrent régulièrement du contenu de média social à Twitter à travers de multiples points d'entrée, pour donner l'alerte à la modération.
8. Des agents du FBI demandèrent aux cadres de Twitter s'ils pouvaient inviter aux conférences des fonctionnaires de la CIA.
9. D'autres compagnies de technologie, comme Facebook, Microsoft, Verizon, Reddit et même Pinterest, tinrent des rencontres régulières avec le gouvernement.
10. Lorsque l'administration Biden entra en fonction, une de ses premières

rencontres de requêtes avec des cadres de Twitter concernait le Covid. On devait se concentrer sur les « comptes des anti-vaxxeurs ».

La censure, c'est l'altération ou la suppression du droit de parole, du droit d'écrire, ou toute autre forme d'information en se basant sur l'opinion qu'un tel matériel est subversif, obscène, pornographique, politiquement inacceptable, ou nuisible d'une manière ou d'une autre envers le bien-être public. Lorsque le gouvernement fédéral usurpe l'autorité de la Constitution, il devrait y avoir de sévères conséquences pour ceux qui sont impliqués. Pourtant, les médias contrôlés ne se sont même pas préoccupés, ne serait-ce que pour la forme, de parler des Dossiers Twitter.

Facebook en collusion avec le régime Biden ?

Twitter n'a pas été la seule entreprise en collusion avec les leaders élus. L'Administration Biden se mit à contrôler Facebook et faire pression pour que l'on censure les posts reliés à la pandémie et jugés problématiques. Le Résident Biden déclara même que les plateformes de médias sociaux allaient « tuer des gens » s'ils refusaient de censurer les posts.

D'une manière qui donne froid dans le dos, un membre du Comité de Surveillance de Facebook, Helle Thorning Schmidt, déclara : « La libre expression n'est pas un droit humain absolu. » Dans l'histoire, des partisans de l'autorité restreignirent la liberté d'expression. Lénine, Staline, Castro et Mao nous viennent à l'esprit. Cette liste inclut-elle maintenant Joe Biden ?

Qui est en charge de la désinformation ?

Qui possédait l'autorité de qualifier des posts de « désinformation » ? Était-ce le CDC ? Vous rappelez-vous de son titulaire bureaucratique Rochelle Walensky ? Walensky voulait que nous fassions confiance à la science derrière les piqûres de thérapie génique, mais dit également que les hommes peuvent tomber enceints ! Était-ce Anthony F(r)audci, le « docteur de l'Amérique » ? Fauci employa de l'argent des payeurs de taxe pour financer de la recherche qui était « illégale » en Amérique à ce moment-là. Il a aussi proclamé cette affirmation célèbre : « Je représente la science ». Ou était-ce le Ministère de la Vérité créé par le Directeur de la Sécurité du Territoire de Biden, Alejandro Mayorkas ?

Après avoir amassé une grande quantité d'informations reliées à la pandémie, l'auteur-ci ne peut pas décliner clairement qui avait une telle autorité. Cependant, ce qui est douloureusement clair, c'est que rien de tout cela ne fut basé sur des faits, mais seulement sur des opinions.

Bill Gates à la rescousse



L'immunologiste et virologue notoire, mais avant tout l'homme-dieu Bill Gates - s'il vous plaît, comprenez l'ironie - semble avoir réponse à tout. Il se promène partout en jet privé pour parler de changement climatique et s'avère une publicité sur deux pattes pour le compte de l'industrie pharmaceutique depuis maintenant des années. Les talk-shows des médias contrôlés invitent cet homme pour parler de manière autoritaire sur un paquet de sujets.

En cette ère de déchaînement de « désinformation », Gates a une idée pour la combattre. Dans une entrevue avec *Handelsblatt*, un diffuseur médiatique allemand de nouvelles, Gates déclara que l'intelligence artificielle (IA) devrait être employée comme outil pour combattre la « désinformation digitale ».

Selon le CSU Global (particule de l'Université d'État du Colorado), « L'Intelligence Artificielle est une technologie qui permet aux machines et aux applications d'ordinateur d'imiter l'intelligence humaine, apprendre par l'expérience *via* le procédé itératif et l'entraînement algorithmique ». Je me questionne à savoir qui écrit les applications d'ordinateur et les algorithmes ? S'ils sont une partie intégrante de la façon de penser gauchiste, leur « code » ne pencherait-il pas vers ce spectre ?

Le contrôle de la narration

En mars de 2022, *DirectTV* annonça à ses abonnés que *One America News* (un diffuseur conservateur de nouvelles) serait enlevé de sa liste de collaborateurs. En janvier 2023, *DirectTV* coupa le signal de *Newsmax*, autre diffuseur conservateur. À ce moment-là, *Newsmax* s'avérait le quatrième canal de nouvelles à l'indice d'écoute

le plus élevé du pays.

CNN subit aujourd'hui une baisse de cote d'écoute. Il a délesté un grand nombre de ses animateurs aux salaires les plus hauts et sa plateforme digitale, CNN+, a complètement été éliminée. Les Américains savent que ce réseau propage de la désinformation et l'évitent comme la peste. Or, *DirecTV* permet encore à ce réseau libéral d'en profiter tout en éliminant *OAN* et *Newsmax*.

En février 2021, la représentante Anna Eshoo (D-CA) et le représentant d'alors Jerry McNerney (D-CA) exigèrent des pourvoyeurs de câble et satellites télé d'expliquer leur rôle allégué dans « l'épandage de dangereuse désinformation » en supportant les réseaux conservateurs. Coïncidence ou pas, l'Administration Biden approuva la fusion de la division WarnerMedia d'AT&T avec Discovery peu après avoir laissé tomber *OAN*.

L'essence de la vérité

Les instructions de la Bible soulignent le chemin de la vérité. L'intention est de mener le peuple à Lui. Dieu désire que nous soyons un peuple de vérité. Dans Éphésiens 4:14-15, l'apôtre Paul a écrit : « *Afin que nous ne soyons plus des enfants flottants, et emportés çà et là à tous vents de doctrine, par la tromperie des hommes, et par leur ruse à séduire artificieusement. Mais afin que suivant la vérité avec la charité, nous croissions en toutes choses en celui qui est le Chef, c'est-à-dire, Christ. »*

Dans Philippiens 4:8 : « *Au reste, mes frères, que toutes les choses qui sont véritables, toutes les choses qui sont vénérables, toutes les choses qui sont justes, toutes les choses qui sont pures, toutes les choses qui sont aimables, toutes les choses qui sont de bonne renommée, toutes celles où il y a quelque vertu et quelque louange, pensez à ces choses. »*

La Parole de Dieu est vraie et nous pouvons croire à tout ce qu'Il fait. Dieu est l'essence de la vérité. Jésus nous a dit : « *Je suis le chemin, et la vérité, et la vie ; nul ne vient au Père que par moi »* (Jean 14:6).